

A ד"ס

Intro

Today we will learn בע"ה of דף י of מסכת קדושין
Some of the topics we will learn about include.

The question of תחילת ביאה קונה או סוף ביאה קונה
Does even a partial Biyah, or only a complete Biyah, accomplish Kiddushin.

בתולה לכהן גדול
A Kohen Gadol may marry only a woman who is a בתולה, a virgin, and is forbidden to marry a woman who is a בעולה, not a virgin.

The question of ביאה נישואין עושה או אירוסין עושה
Does Biyah accomplish both, חופה AND קידושין, and she becomes a נשואה, married; OR Biyah accomplishes only קידושין, and she is merely a ארוסה, betrothed, until she performs חופה.

The Gemara's proof that ביאה נישואין עושה from רבי יהודה בן קל וחומר's בתירא that teaches ארוסה אוכלת בתרומה
A Bas Yisroel who becomes ארוסה to a Kohen, may eat Terumah.

B The Gemara's two explanations that the קל וחומר stands even if we were to hold ביאה אירוסין עושה

A

תחילת ביאה קונה
או סוף ביאה קונה?

בתולה לכהן גדול

ביאה נישואין עושה
או אירוסין עושה?

The Gemara's proof that
ביאה נישואין עושה
קל וחומר's רבי יהודה בן בתירא
that teaches
ארוסה אוכלת בתרומה

B

Two explanations
that the קל וחומר stands
even if we were to hold
ביאה אירוסין עושה



C The two explanations to the Machlokes בן בתירא רבי יהודה regarding and בן בג בג regarding ארוסה אוכלת בתרומה מדאורייתא
 Once she becomes a ארוסה to a Kohen, she MAY eat Terumah. However, מדרבנן ארוסה אינה אוכלת בתרומה עד שתכנס לחופה
 The Chachamim initiated that a ארוסה may NOT eat Terumah until she performs Chupah.

There is a Machlokes for the reasoning of this תקנה
 Some say because שמא תשקה לאחיה ולאחותה
 While living in her father's home she might give Terumah to her siblings who are NOT Kohanim.
 Others say משום סימפון
 Her husband may find a מום, a blemish, and will nullify the Kiddushin למפרע, retroactively, in which she was NOT eligible for Terumah.

C

◆
ארוסה אוכלת בתרומה
מדאורייתא
מדרבנן
ארוסה אינה אוכלת בתרומה
עד שתכנס לחופה

◆
There is a Machlokes
for the reasoning of this תקנה

▼ ▼
משום סימפון **שמא תשקה לאחיה ולאחותה**



1 So let's review ...

The Gemara in the previous Daf discussed the sources that Biyah can accomplish Kiddushin.

The Gemara now asks;

תחילת ביאה קונה

או סוף ביאה קונה

Does even a partial Biyah, or only a complete Biyah, accomplish Kiddushin?

And the Gemara explains the relevance of this question in two cases:

1.

כגון שהערה בה

ופשטה ידה וקבלה קדושין מאחר

If after the initial stage of Biyah she would accept Kiddushin from someone else; if

תחילת ביאה קונה

The second Kiddushin is not effective; if

סוף ביאה קונה

The second Kiddushin IS effective.

1

**תחילת ביאה קונה
או סוף ביאה קונה?**

Does a partial Biyah, or only a complete Biyah accomplish Kiddushin?

The relevance of this question in two cases:

1

כגון שהערה בה

ופשטה ידה וקבלה קדושין מאחר

If after the initial stage of Biyah

she would accept Kiddushin from someone else

If

תחילת ביאה קונה

The second Kiddushin is NOT effective

If

סוף ביאה קונה

The second Kiddushin IS effective

2

2.

And also regarding

לכהן גדול

דקא קני בתולה בביאה

Whether a Kohen Gadol may be מקדש with Biyah; if

תחילת ביאה קונה

He may be מקדש with Biyah, because she is still a בתולה when the Kiddushin takes effect; if

סוף ביאה קונה

He may not be מקדש with Biyah, because she is not a בתולה anymore when the Kiddushin takes effect.

2

2

לכהן גדול

דקא קני בתולה בביאה

Whether a Kohen Gadol may be מקדש with Biyah

If

תחילת ביאה קונה

He may be מקדש with Biyah

Because she is still a בתולה when the Kiddushin takes effect

If

סוף ביאה קונה

He may NOT be מקדש with Biyah

Because she is NOT a בתולה when the Kiddushin takes effect

3 The Gemara concludes
 סוף ביאה קונה
 Because
 כל הבועל
 דעתו על גמר ביאה
 His intention is to acquire her with a complete Biyah.
 =====

3

The Gemara concludes

סוף ביאה קונה

Because

**כל הבועל
 דעתו על גמר ביאה**

4 The Gemara goes on to ask
 איבעיא להו
 ביאה נישואין עושה
 או אירוסין עושה
 Does Biyah accomplish both, חופה AND קידושין, and she becomes a נשואה, married; OR Biyah accomplishes only קידושין, and she is merely a ארוסה, betrothed, until חופה.
 As the Gemara explains
 נפקא מינה
 ליורשה וליטמא לה ולהפר נדריה
 The distinction is whether she achieves the status of a נשואה in which her husband inherits her assets if she dies, and if he is a Kohen he may become טמא to her, and he can nullify her Nedarim. If
 ביאה נישואין עושה
 Then
 יורשה ומיטמא לה ומיפר נדריה
 If
 ביאה אירוסין עושה
 Then
 אינו יורשה ואינו מיטמא לה ואינו מיפר נדריה

4

איבעיא להו...

**ביאה נישואין עושה
 או אירוסין עושה?**

Does Biyah accomplish
 חופה AND קידושין
 and she becomes a
 נשואה

OR Biyah accomplishes
 only קידושין
 and she is merely a
 ארוסה

נפקא מינה

ליורשה • וליטמא לה • ולהפר נדריה

If
ביאה נישואין עושה

יורשה
 ומיטמא לה
 ומיפר נדריה

If
ביאה אירוסין עושה

אינו יורשה
 ואינו מיטמא לה
 ואינו מיפר נדריה

5 The Gemara attempts to prove that ביאה נישואין עושה from the following Braisa:

רבי יהודה בן בתירה sent a message to רבי יוחנן בן בג בג שמעתי עליך שאתה אומר ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה

I was told of your opinion that a Bas Yisroel who accepted Kiddushin from a Kohen may eat Terumah מדאורייתא.

רבי יהודה בן בתירה responded

ואתה אי אתה אומר כן

מוחזקני בך שאתה בקי בחדרי תורה לדרוש בקל וחומר

You must also agree, since this Halachah can be derived through the following ומומר קל וחומר:

ומה שפחה כנענית

שאין ביאתה מאכילתה בתרומה

כספה מאכילתה בתרומה

We see that כסף is stronger than Biyah, because regarding a Kohen's maid-servant, although he does not acquire her with Biyah and she may not eat Terumah, but he does acquire her with כסף and she may eat Terumah;

זו שביאתה מאכילתה בתרומה

אינו דין שכספה מאכילתה בתרומה

Then regarding a Kohen's wife, since he does acquire her through Biyah, and she may eat Terumah, he certainly acquires her through כסף and she may eat Terumah

מדאורייתא.

רבי יהודה בן בתירה concludes however,

אבל מה אעשה שהרי אמרו חכמים

אין ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה

עד שתכנס לחופה

The Chachamim initiated that a Bas Yisroel who accepted Kiddushin from a Kohen may not eat Terumah מדרבנן.

5

The Gemara attempts to prove
ביאה נישואין עושה

בריייתא:

רבי יוחנן בן בג בג sent a message
to רבי יהודה בן בתירה:

שמעתי עליך שאתה אומר

ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה

responded רבי יהודה בן בתירה

ואתה אי אתה אומר כן

מוחזקני בך שאתה בקי בחדרי תורה

לדרוש בקל וחומר

ומה שפחה כנענית

שאין ביאתה מאכילתה בתרומה

כספה מאכילתה בתרומה

זו שביאתה מאכילתה בתרומה

אינו דין שכספה מאכילתה בתרומה

concludes however, רבי יהודה בן בתירה

אבל מה אעשה שהרי אמרו חכמים

אין ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה

עד שתכנס לחופה

6 The Gemara now asks, what are the circumstances of this ביאה קל וחומר that we know that she eats Terumah through ביאה even without the קל וחומר, but we would not know that she eats Terumah through כסף without the קל וחומר?
 אי בביאה שעל ידי חופה
 וכסף שעל ידי חופה
 בתרוייהו מיכל אכלה
 It cannot be that both the ביאה and כסף were followed by חופה, because then in both circumstances she eats Terumah even מדרבנן, because she is a נשואה.

And it cannot be
 בביאה שעל ידי חופה
 וכסף שלא על ידי חופה
 That the ביאה was with חופה, while the כסף was without חופה, because then there is no קל וחומר
 קל וחומר
 הכא תרתי
 והכא חדא
 The ביאה is stronger because it was together with חופה, while the כסף is weaker because it was without חופה.

Therefore, the קל וחומר must be
 בביאה שלא על ידי חופה
 וכסף שלא על ידי חופה
 Both, the ביאה and כסף were without חופה, and even so we know that she eats Terumah through ביאה even without the קל וחומר, because
 ביאה נישואין עושה
 She becomes a נשואה with Biyah.
 However, we would not know that she eats Terumah through כסף without the קל וחומר, because she does not become a נשואה with כסף until חופה.
 And this proves that
 ביאה נישואין עושה

6

*The Gemara now asks,
 what are the circumstances of this קל וחומר...*

It cannot be...

<p>בביאה שעל ידי חופה וכסף שלא על ידי חופה</p> <p>קל וחומר? הכא תרתי והכא חדא?</p> <p><i>The ביאה is stronger because it was together with חופה, while the כסף is weaker because it was without חופה</i></p>	<p>אי בביאה שעל ידי חופה וכסף שעל ידי חופה</p> <p>בתרוייהו מיכל אכלה</p> <p><i>Because she is a נשואה</i></p>
---	--

Therefore, the קל וחומר must be...

**בביאה שלא על ידי חופה
 וכסף שלא על ידי חופה**

<p><i>Even so, we know she eats Terumah through ביאה even without the קל וחומר because ביאה נישואין עושה</i></p>	<p><i>However, we would not know she eats Terumah through כסף without the קל וחומר because she does not become a נשואה with כסף</i></p>
---	--

*And this proves that
 ביאה נישואין עושה*

7 However, the Gemara offers two explanations that the קל וחומר stands even if we hold עושה עושה:

1.
 בביאה שעל ידי חופה says the רב נחמן בר יצחק
 וכסף שלא ע"י חופה
 And although
 הכא תרתי
 והכא חדא
 The קל וחומר must be reworded as follows:
 ומה שפחה כנענית
 שאין ביאתה מאכילתה בתרומה
 אפילו על ידי חופה
 כספה מאכילתה
 בלא חופה
 חופה alone is stronger than even ביאה together with חופה,
 because regarding a Kohen's maid-servant, although he
 does not acquire her even with BOTH ביאה and חופה and
 she may not eat Terumah, but he does acquire her with כסף
 alone and she may eat Terumah;
 זו שביאתה מאכילתה בתרומה
 על ידי חופה
 אינו דין שכספה מאכילתה בתרומה
 בלא חופה
 Then regarding a Kohen's wife, since she may eat
 Terumah through מדאורייתא ביאה together with חופה,
 because she is a נשואה, she certainly may eat Terumah
 through מדאורייתא כסף alone even without חופה. However,
 through ביאה alone she may not eat Terumah, because
 ביאה אירוסין עושה

7

However, the Gemara offers 2 explanations that the קל וחומר stands even if we hold עושה עושה:

1

says רב נחמן בר יצחק
 the קל וחומר is in the case of

**בביאה שעל ידי חופה
 וכסף שלא ע"י חופה**

ככא תרתי והכא חדא
 the קל וחומר must be reworded as follows:

ומה שפחה כנענית

**שאינ ביאתה מאכילתה בתרומה
 אפילו על ידי חופה
 כספה מאכילתה בלא חופה**

15

**שביאתה מאכילתה בתרומה
 על ידי חופה
 אינו דין שכספה מאכילתה בתרומה
 בלא חופה**

8 And the Gemara explains that according to this explanation, the Machlokes of בתירא בן רבי יהודה and רבי יודן בן בתירא is as follows:
 בתירא holds that the ארוסה of a Kohen may eat Terumah because of the קל וחומר, but she may not eat Terumah מדאורייתא because of the עולא's concern שמא תשקה לאחיה ולאחותה
 While living in her father's home she might give Terumah to her siblings who are NOT Kohanim.
 While רבי יודן בן בתירא holds that she may not eat Terumah even מדאורייתא, because the קל וחומר is refuted, because שפחה כנענית לא שייר בקנינה
 הכא שייר בקנינה
 A שייר may eat Terumah through כסף, because her קנין is complete; but a ארוסה may not eat Terumah through כסף, because her marriage is not complete until חופה.

8

According to this explanation the Machlokes of רבי יודן בן בתירא and רבי יהודה בן בתירא is as follows:

רבי יודן בן בתירא holds

An ארוסה may eat Terumah מדאורייתא
 Because of the קל וחומר

קל וחומר is refuted:
 שפחה כנענית לא שייר בקנינה
 הכא שייר בקנינה

רבי יהודה בן בתירא holds

She may not eat Terumah even מדאורייתא
 The קל וחומר is refuted:
 שפחה כנענית לא שייר בקנינה
 הכא שייר בקנינה

מדרבנן
 למא תשקה לאחיה ולאחותה



9

2.
 מדאורייתא מיפשט פשיטא ליה דאכלה ומדרבנן הוא דשלח ליה also agrees that a Kohen may eat Terumah, because she is קנין כספו, his monetary acquisition. His question to בתירא בן יהודה בן בתירא was only whether she may eat Terumah מדרבנן.

And this is what he asked him שמעתי עליך שאתה אומר ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה ולא חיישת לסימפון

I was told of your opinion that a Bas Yisroel who accepted Kiddushin from a Kohen may eat Terumah even מדרבנן, and there is no concern for סימפון, that her husband may find a מום, a blemish, and will nullify the Kiddushin retroactively, and she was not eligible for Terumah.

ואתה אי אתה אומר כן מוחזקני בך שאתה בקי בחדרי תורה לדרוש בקל וחומר You must also agree, since this Halachah can be derived through the קל וחומר of ומה שפחה כנענית

שאין ביאתה מאכילתה בתרומה כספה מאכילתה בתרומה ולא חיישין לסימפון If a Kohen's maid-servant may eat Terumah even מדרבנן, because there is no concern for סימפון;

זו שביאתה מאכילתה בתרומה אינו דין שכספה מאכילתה בתרומה ולא ניחוש לסימפון

A Kohen's wife should certainly be allowed to eat Terumah even מדרבנן, and there is no concern for סימפון. אבל מה אעשה שהרי אמרו חכמים אין ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה עד שתכנס לחופה משום דעולא

However, the Chachamim initiated that ארוסה may not eat Terumah until after חופה, because of another concern, that of Ulla.

9

2

says רביא

מדאורייתא מיפשט פשיטא ליה דאכלה ומדרבנן הוא דשלח ליה

His question to בתירא בן יהודה בן בתירא was only whether she may eat Terumah מדרבנן.

And this is what he asked him

שמעתי עליך שאתה אומר ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה ולא חיישת לסימפון

There is no concern that her husband may find a מום, and will nullify the Kiddushin retroactively and she was not eligible for Terumah

responded רבי יבדק בן בתירא ואתה אי אתה אומר כן

מוחזקני בך שאתה בקי בחדרי תורה לדרוש בקל וחומר

ומה שפחה כנענית

שאין ביאתה מאכילתה בתרומה כספה מאכילתה בתרומה ולא חיישין לסימפון

15

שביאתה מאכילתה בתרומה אינו דין שכספה מאכילתה בתרומה ולא ניחוש לסימפון

אבל מה אעשה שהרי אמרו חכמים אין ארוסה בת ישראל אוכלת בתרומה עד שתכנס לחופה משום דעולא

10 And the Gemara explains that according to this explanation, both בתירא בן בתירא and בג בן בג agree that a ארוסה may not eat Terumah. The Machlokes is only regarding the reason for the תקנת חכמים: שמא תשקה לאחיה ולאחותה. But there is no concern for סימפון because of the קל וחומר. While בג בן בג holds that there is concern for סימפון, because the קל וחומר is refuted, because סימפון בעבדים לית ליה. There is no concern for סימפון regarding a שפחה, because מומין שבגלוי. הא קא חזי ליה. If it is an obvious blemish, he certainly noticed it and disregarded it. And מומין שבסתר. למלאכה קא בעי ליה. לא איכפת ליה. A hidden blemish does not bother him, since it does not affect her work. However, for a ארוסה there is concern for סימפון, because she is his wife.
=====

10

According to this explanation both בתירא בן בתירא and בג בן בג agree that a ארוסה may not eat Terumah.

The Machlokes is regarding the reason for the תקנת חכמים:

<p>רבי ירודב בן בתירא holds</p> <p>Because of עולא's concern שמא תשקה לאחיה ולאחותה</p> <p>But there is no concern for סימפון because of the קל וחומר</p>	<p>בג בן בג holds</p> <p>There is concern for סימפון</p> <p>The קל וחומר is refuted, because סימפון בעבדים לית ליה. מומין שבגלוי הא קא חזי ליה. מומין שבסתר לא איכפת ליה.</p>
---	---

11 The Gemara concludes that the distinction whether the תקנה was because of שמא תשקה or because of סימפון lies in the following cases:

1. קיבל. If he specifically agreed to marry her regardless of any מומין, there is no concern for סימפון, but there is a concern for שמא תשקה.
2. מסר והלך. If her father handed her over to the שלוחי הבעל, the husband's agents, or the שלוחי האב, her father's agents, accompanied her with the שלוחי הבעל, there is no concern for שמא תשקה, because she is now separated from her siblings, but there still is concern for סימפון.

11

The distinction lies in the following cases:

<p>2</p> <p>מסר והלך</p> <p>Her father handed her over to the שלוחי הבעל or the שלוחי האב accompanied her with the שלוחי הבעל</p> <p>There is no concern for שמא תשקה because she is now separated from her siblings</p>	<p>1</p> <p>קיבל</p> <p>If he specifically agreed to marry her regardless of any מומין</p> <p>There is no concern for סימפון</p>
---	---